



**КонсультантПлюс**

Приказ Минэкономки РС(Я) от 01.04.2013 N  
36-ОД  
"Об утверждении Методических рекомендаций  
по проведению оценки регулирующего  
воздействия в Республике Саха (Якутия)"

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 13.02.2020

**МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ И ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ  
РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)**

**ПРИКАЗ**  
**от 1 апреля 2013 г. N 36-ОД**

**ОБ УТВЕРЖДЕНИИ МЕТОДИЧЕСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРОВЕДЕНИЮ  
ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

Во исполнение [Указа](#) Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926 "Об утверждении Положения о порядке проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия)" приказываю:

1. Утвердить Методические [рекомендации](#) по проведению оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия) согласно приложению, разработанные в соответствии с Методическими [рекомендациями](#) по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в субъектах Российской Федерации, утвержденными приказом Минэкономразвития РФ от 25 сентября 2012 года N 623.

2. Исполнительным органам государственной власти Республики Саха (Якутия) руководствоваться прилагаемыми Методическими рекомендациями при проведении оценки регулирующего воздействия.

3. Контроль исполнения приказа оставляю за собой.

Министр  
О.Н. ФЕДОРОВА

Одобрены  
протоколом заседания  
Комиссии по проведению  
административной реформы  
в Республике Саха (Якутия)  
от 27 марта 2013 г. N \_\_

Утверждены  
приказом  
Министерства экономики  
и промышленной политики  
Республики Саха (Якутия)  
от 1 апреля 2013 г. N 36-ОД

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ  
В РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)**

I. Общие положения

1. Настоящие Методические рекомендации разработаны с целью оказания методической помощи по внедрению процедуры и порядка проведения оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия) (далее - Методические рекомендации) и охватывают вопросы организации внедрения процедуры оценки регулирующего воздействия в Республике Саха (Якутия) (далее также - процедура ОРВ, институт ОРВ, ОРВ).

2. Процедура ОРВ заключается в анализе проблем и целей государственного регулирования, выявлении и оценке альтернативных вариантов решения проблем, а также определении связанных с ними выгод и издержек

---

групп (в том числе хозяйствующих субъектов, граждан (потребителей), государства и общества в целом), подвергающихся воздействию государственного регулирования, для выбора наиболее эффективного варианта государственного регулирования.

3. Целью оценки регулирующего воздействия является повышение качества государственного регулирования, обеспечение возможности учета мнений заинтересованных представителей групп (далее - также группы) и установление баланса интересов на стадии подготовки проекта нормативного правового акта посредством анализа предполагаемых последствий и эффектов введения государственного регулирования и определения наилучшей с точки зрения степени соответствия критериям целесообразности, эффективности, осуществимости и адекватности данного варианта государственного регулирования на основе сопоставления выгод и издержек хозяйствующих субъектов, граждан (потребителей), государства и общества в целом, а также оценка фактического воздействия действующего нормативного правового акта.

4. Оценка регулирующего воздействия основывается на следующих принципах:

1) прозрачность - доступность информации об оценке регулирующего воздействия на всех стадиях ее проведения;

2) публичность - обеспечение участия заинтересованных сторон в процессе разработки принимаемых решений и мониторинга принятых нормативных правовых актов;

3) сбалансированность - обеспечение баланса интересов всех заинтересованных сторон в рамках проведения оценки регулирующего воздействия;

4) эффективность - обеспечение оптимального выбора варианта государственного регулирования с точки зрения выгод и издержек групп, включая хозяйствующие субъекты, граждан (потребителей), государство и общество в целом;

5) экономичность - обеспечение надлежащего качества проведения оценки регулирующего воздействия при условии минимально необходимых затрат на ее проведение.

5. Принятие положительного решения о введении нового регулирования целесообразно, если его введение направлено на снижение затрат общества в целом и (или) введение нового регулирования снижает риски негативных событий.

6. В заключении об оценке регулирующего воздействия дается оценка соблюдения разработчиком особенностей подготовки проекта акта, достаточности обоснований установления в проекте акта положений, вводящих административные и иные ограничения, запреты и обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и государственного бюджета Республики Саха (Якутия), а также оценка возможности достижения прогнозируемого положительного эффекта.

## II. Заключение об оценке регулирующего воздействия

7. Оценка регулирующего воздействия проводится исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия), обеспечивающим подготовку проекта нормативного правового акта (далее - регулирующий орган). По результатам оценки готовится [заключение](#) об ОРВ, в котором указывается:

1) описание проблемы:

- проблема, на решение которой направлено рассматриваемое государственное регулирование;
- риски, связанные с текущей ситуацией;
- что произойдет, если никаких действий не будет предпринято;
- группы, на которые оказывается воздействие;

2) цели регулирования:

- основные цели государственного регулирования в терминах ожидаемых результатов;
- существующее государственное регулирование в данной сфере;

3) возможные варианты достижения поставленных целей:

- инструменты, которые могут быть использованы для достижения поставленной цели;

4) выгоды и издержки использования каждого варианта:

- группы, экономические сектора или регионы, на которые будет оказано воздействие, ожидаемое негативное и позитивное воздействие каждого из вариантов;
- качественное описание соответствующего воздействия и, если возможно, его количественная оценка;
- период воздействия (кратко-, средне- или долгосрочный);
- результаты, риски и ограничения использования каждого варианта;

5) консультации:

- заинтересованные стороны, с которыми были проведены консультации;
- результаты консультаций;

6) рекомендуемый вариант достижения цели регулирования:

- окончательный выбор среди возможных вариантов;
- почему не выбран менее масштабный по вмешательству вариант;
- необходимые организационные и иные меры, позволяющие максимизировать позитивные и минимизировать негативные последствия применения соответствующего варианта;

7) реализация выбранного варианта достижения цели регулирования и последующий мониторинг:

- осуществление практического применения выбранного варианта, органы и организации, ответственные за его реализацию;
- осуществление мониторинга его применения;
- с помощью каких мероприятий и показателей будет осуществляться последующая оценка его эффективности.

8. Первый блок вопросов, рекомендуемых к отражению в заключении об ОРВ, связан с выявлением проблемы. Неточное понимание проблемы может привести к принятию неправильного решения, к принятию избыточных мер или к ошибочному отказу от государственного регулирования. В результате проблема останется неразрешенной.

Необходимость вмешательства государства в свободное функционирование рынка может быть признана обоснованной при наличии следующих условий:

1) несовершенная конкуренция (высокий уровень рыночной власти отдельных субъектов рынка и наличие барьеров входа на рынки);

2) ситуация, когда информации на рынке для осуществления потребителями рационального выбора недостаточно (информация отсутствует, информация некачественная, информация чрезмерно дорогая);

- 3) высокие транзакционные издержки (включая издержки на поиски необходимой информации и издержки получения компенсации в случае недобросовестного поведения контрагента);
- 4) случай недостаточного производства общественных благ;
- 5) внешние эффекты - выгоды или издержки, не отраженные в условиях контрактов (соглашений);
- 6) наличие у регулирующего органа официально установленной социально значимой цели.

Наличие указанных условий не является абсолютным обоснованием необходимости вмешательства. Для принятия решения о государственном регулировании рекомендуется доказать, что:

- 1) указанные условия являются существенными и не будут со временем преодолены самим рынком;
- 2) регулирующие органы в состоянии найти, обосновать и обеспечить эффективное исполнение регулирующего решения проблемы.

Если проблема оказывается несущественной с точки зрения рассматриваемых отношений, то введение какого-либо государственного регулирования нецелесообразно. Если же проблема оказывает существенное негативное воздействие на рассматриваемые отношения, то проведение оценки регулирующего воздействия поможет определить необходимость и оптимальный способ государственного регулирования.

Факт наличия поручения о разработке проекта нормативного правового акта в какой-либо области не может быть признан основанием необходимости введения нового государственного регулирования, поскольку сам по себе не идентифицирует причин проблемы, а является лишь управленческим решением, направленным на минимизацию ее последствий.

9. На этапе определения целей государственного регулирования следует избегать подмены желаемых целей предлагаемыми средствами их достижения.

Цели были просты для понимания, численно измеримы и не подменялись описанием регулятивных решений, посредством которых предполагается их достигнуть.

При определении возможных вариантов достижения цели целесообразно сначала рассматривать варианты с минимальным государственным вмешательством, а лишь затем варианты более масштабного вмешательства. При этом следует рассматривать вариант невмешательства, то есть оценивать издержки и выгоды текущего положения.

10. В ходе анализа различных вариантов решения проблемы (достижения цели) рекомендуется сначала идентифицировать возможные воздействия каждой из предлагаемых мер регулирования, а затем оценить каждое из воздействий качественно и, по возможности, количественно.

11. Необходимо определить возможные прямые и косвенные экономические, социальные и экологические воздействия. В случае, если какие-либо воздействия сложно идентифицировать, это рекомендуется указывать в заключении об ОРВ.

Оценке регулирующего воздействия подлежат следующие последствия:

1) экономические: воздействие на макро- и микроуровне, определяемое в терминах экономического роста, конкурентоспособности, изменений в издержках различных групп (в том числе дополнительных издержках бизнеса, включая дополнительное административное бремя, издержках государственных органов, связанных с правоприменением и т.п.), воздействия на технологическое развитие и инновационный потенциал, инвестиционную активность, изменение рыночных долей, воздействие на цены;

2) социальные: воздействие на человеческий капитал, права человека, тендерное равенство, уровень и качество занятости, социальное неравенство и бедность, здоровье, безопасность (включая уровень преступности), культуру, перераспределительные эффекты между различными группами;

3) экологические: воздействие на климат, уровень загрязнения воздуха, воды, почвы, биоразнообразие,

---

общественное здоровье.

12. В наиболее обобщенном виде выделяются следующие группы: хозяйствующие субъекты, граждане (потребители), государство и общество в целом. Затем они могут быть классифицированы более подробно в соответствии с необходимой степенью детализации.

Издержки групп могут включать:

1) для граждан (потребителей): повышение цен, сокращение выбора товаров/услуг или доступных соотношений цена/качество, более сложные или дорогостоящие процедуры получения компенсации;

2) для хозяйствующих субъектов: повышение неопределенности при инвестировании, ограничение доступа к различным рынкам, повышение цен на ресурсы, прямые денежные расходы (плата за лицензии, сертификаты), дополнительные административные издержки, связанные с заполнением форм, отчетностью; затраты на изменения в производстве, маркетинге или транспортировке; усложнение существующего регулирования или появление неопределенности в порядке его применения; возможное переключение потребителей на альтернативные источники предложения;

3) для государства: единовременные затраты на создание соответствующей инфраструктуры и постоянные затраты на ее поддержание и эффективную работу (сбор и обработка информации, проведение инспекций и наложение санкций), затруднение процессов управления;

4) для общества в целом: менее справедливое распределение доходов и богатства, снижение количества инноваций, рост безработицы и снижение темпов экономического роста, уменьшение количества общественных благ.

Выгоды групп могут включать:

1) для граждан (потребителей): большее удобство при приобретении товаров и/или услуг, улучшение доступа к информации, снижение цен, повышение безопасности товаров, услуг, рабочих мест;

2) для хозяйствующих субъектов: снижение возможного ущерба собственности, потерь рабочего времени, издержек на соблюдение различных правил и требований, уменьшение возможностей для неконкурентного поведения на рынке или рост прозрачности и предсказуемости существующего регулирования;

3) для государства: рационализация процесса регулирования и установки требований, снижение затрат на мониторинг и контроль, более высокая степень соблюдения норм;

4) для общества в целом: улучшение экологической обстановки, повышение безопасности рабочих мест, больший доступ к услугам и/или возможностям, повышение экономичности использования ресурсов и темпов экономического роста, улучшение благосостояния и качества жизни.

13. Для качественной и количественной оценки различных воздействий могут применяться различные аналитические методы, в том числе:

1) анализ "затраты-результат" - предполагает выбор наиболее эффективного регулирования путем сопоставления выгод и издержек групп;

2) анализ эффективности затрат - предполагает выбор наиболее эффективного регулирования на основе сопоставления результатов с необходимыми затратами на их достижение;

3) многофакторный анализ - предполагает выбор наиболее эффективного государственного регулирования при наличии нескольких критериев.

14. При анализе применяются следующие основные принципы:

1) по возможности, необходимо давать количественную оценку различным видам воздействия (в физическом или денежном измерении). Однако те виды воздействия, которые невозможно оценить количественно, не должны рассматриваться как менее важные;

2) при количественном анализе необходимо избегать "двойного счета" (например, если какое-то воздействие оценивается как издержки граждан (потребителей) от повышения цен, оно не должно одновременно учитываться как издержки хозяйствующих субъектов). Вместе с тем рекомендуется не допускать образования "выпадающих" доходов, то есть дополнительные издержки одной социальной группы рекомендуется отражать в доходах других групп (если таковые в действительности будут получены);

3) необходимо учитывать как краткосрочные, так и долгосрочные эффекты государственного регулирования, также следует учитывать, что отдельные виды воздействия могут со временем усиливаться или ослабевать;

4) при проведении процедуры ОРВ необходимо придерживаться принципа пропорциональности, то есть соответствия между глубиной анализа и значимостью рассматриваемого вопроса.

15. Целями публичных консультаций являются:

- подтверждение адекватности целей государственного регулирования, сроков достижения целей и показателей их достижения, предложенных вариантов государственного регулирования той проблемы, которая сформулирована разработчиком проекта нормативного правового акта, предполагающего новое государственное регулирование;

- подтверждение полноты перечня предложенных вариантов решения данной проблемы и корректности оценок предложенных вариантов решения проблемы, уточнение оценок выгод и издержек рассматриваемых вариантов для групп, а также рисков недостижения целей предлагаемого государственного регулирования;

- оценка отдаленных во времени последствий введения предлагаемого государственного регулирования.

16. Проведение публичных консультаций со всеми заинтересованными сторонами способствует тому, что регулирование экономики носит открытый и гласный характер. К тому же консультационный процесс способен существенно повысить общее качество вводимого государственного регулирования. Проведение публичных консультаций осуществляется в соответствии с [Порядком](#) проведения публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия, утвержденным Указом Президента Республики Саха (Якутия).

При проведении публичных консультаций рекомендуется обеспечить выполнение следующих условий:

1) максимальное вовлечение в процесс публичных консультаций групп;

2) максимальный учет интересов групп;

3) обеспечение прозрачности процедур, подотчетность, объективность и независимость выбора респондентов;

4) организация публичных консультаций на самом раннем этапе разработки проекта нормативного акта;

5) информирование о проведении публичных консультаций, достаточное для привлечения необходимого количества групп;

6) привлечение представителей экспертного сообщества в рамках проведения публичных консультаций;

7) достаточные сроки консультаций (все заинтересованные стороны должны иметь возможность подготовиться и высказать аргументированную позицию).

17. Для проведения публичных консультаций регулирующий орган в течение 3 рабочих дней после принятия решения о проведении публичных консультаций по проекту нормативного правового акта в соответствии с [Положением](#) о порядке проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденным Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926:

- размещает на официальном сайте в сети "Интернет" уведомление о проведении публичных консультаций (далее - уведомление), к которому прилагается проект нормативного правового акта, в отношении которого проводится оценка, пояснительная записка к нему (рекомендуемый [состав сведений](#) для включения в



---

пояснительную записку приведен в приложении N 1 к настоящим Методическим рекомендациям), а также перечень вопросов, обсуждаемых в ходе публичных консультаций (примерная форма [опросного листа](#) при проведении публичных консультаций по проекту нормативного правового акта, предлагающего новое государственное регулирование, приведена в приложении N 2 к настоящим Методическим рекомендациям).

В уведомлении должны быть указаны срок начала и окончания публичных консультаций и способ направления разработчику участниками публичных консультаций своих мнений по вопросам, обсуждаемым в ходе публичных консультаций, и предложений по проекту акта;

- направляет в электронном виде уведомление с приложением проекта акта с пояснительной запиской, в отношении которого проводится углубленная оценка, а также перечень вопросов по проекту акта, обсуждаемых в ходе публичных консультаций, для рассмотрения в организации, представляющие интересы предпринимательского сообщества.

18. Дополнительно могут использоваться такие формы публичного обсуждения, как открытые заседания общественно-консультативных органов, опросы бизнес-ассоциаций, экспертного сообщества, включая иностранных экспертов, специально сформированных органом, проводящим публичные консультации, экспертных групп, интернет-опросы, проведение совещаний с заинтересованными сторонами, включая обсуждение на независимых интернет-площадках.

19. По итогам проведения публичных консультаций регулирующим органом вырабатывается аргументированная позиция в отношении полученных в ходе публичных консультаций предложений и замечаний заинтересованных сторон. В рамках данной позиции фиксируются:

- в случае наличия существенных замечаний к формулировке цели государственного регулирования - обоснование целей государственного регулирования (в том числе корректировка целей государственного регулирования);

- в случае наличия существенных замечаний и предложений в отношении выбора вариантов решения проблемы - обоснование целесообразности включения дополнительно предложенных вариантов решения проблемы;

- в случае наличия существенных замечаний и предложений по представленной разработчиком оценке выгод и издержек вариантов решения проблемы (при наличии отклонений в оценках, способных повлиять на определение оптимального варианта решения проблемы) - корректировка оценки затрат и выгод (обоснование нецелесообразности такой корректировки);

- оценка целесообразности учета иных предложений и замечаний, поступивших в рамках публичных консультаций.

20. По результатам публичных консультаций исполнительный орган государственной власти в течение 5 рабочих дней со дня окончания публичных консультаций составляет справку о проведенных публичных консультациях по всем мотивированным мнениям и предложениям, содержащую следующие сведения:

- в случае учета предложения - форма, в которой оно было учтено;

- в случае отклонения предложения - причина, по которой оно было отклонено.

21. Вариант государственного регулирования рекомендуется оценивать исходя из критериев административной простоты, гибкости и эффективности (сравнительной и общей). Разработчиком, предлагающим то или иное регулирующее решение, доказывается, что предложенный вариант является наилучшим.

22. При описании путей реализации выбранного варианта государственного регулирования раскрываются следующие вопросы:

1) вопросы административного характера: какой орган будет отвечать за реализацию выбранного варианта, каким образом он будет организовывать свою работу, какие для этого потребуются ресурсы;



2) какие необходимые действия ожидаются от участников регулируемого сегмента: сбор и предоставление дополнительной информации, заполнение новых форм отчетности, подтверждение опыта, необходимой компетенции или образовательного уровня;

3) объем информации, необходимый для полноценной работы предлагаемой системы (не перекрывается ли он информацией, запрашиваемой в соответствии с уже существующими требованиями, предложения по рационализации информационного потока);

4) как будет обеспечиваться соблюдение установленных требований;

5) порядок введения государственного регулирования (наличие переходных положений: распространение на действующие отношения, сроки введения регулирования, соотношенные со сроками готовности инфраструктуры, необходимость выпуска иных нормативных правовых актов для введения государственного регулирования);

6) необходимость применения исключений по введению государственного регулирования в отношении отдельных групп.

После подготовки проекта нормативного правового акта, описывающего предлагаемый вариант государственного регулирования, разработчику рекомендуется убедиться, что предлагаемые процедуры и требования будут правильно поняты всеми группами, а вводимое государственное регулирование не дублирует существующее государственное регулирование, четко вписываясь в общее правовое поле.

23. Уполномоченным органом (по ОРВ) в течение 10 рабочих дней с даты поступления заключения об оценке регулирующего воздействия и материалов обоснований к нему подготавливается экспертное заключение об оценке регулирующего воздействия, включающее:

- оценку соответствия процедур оценки регулирующего воздействия требованиям [Положения](#) о порядке проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926, и принятым методическим подходам;

- анализ качества заключения об оценке регулирующего воздействия, оценивающий обоснованность проблемы, корректность использования и интерпретации данных, достаточность предложенных вариантов решения проблемы и обоснованность выбора регулирующим органом наиболее эффективного варианта решения проблемы.

24. Заключение о предварительной оценке регулирующего воздействия возвращается разработчику проекта акта в случае, если в экспертном заключении об оценке регулирующего воздействия по результатам рассмотрения заключения о предварительной оценке регулирующего воздействия сделан вывод о том, что проект акта предусматривает новое правовое регулирование в части прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности либо предусмотренное проектом акта новое правовое регулирование в части прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности приведет к последствиям, указанным в [пункте 1](#) о порядке проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926.

25. Уполномоченный орган по ОРВ осуществляет контроль исполнения процедур и оценивает качество заключения об оценке целесообразности изменения государственного регулирования.

26. В случае выявления несоответствия качества обоснований установленным критериям уполномоченный орган по ОРВ направляет соответствующие замечания в регулирующий орган с предложением устранить недостатки либо выражает свою негативную позицию к предлагаемому проекту нормативного правового акта.

27. В случае выявления процедурных нарушений установленных требований уполномоченный орган по ОРВ принимает решение об отмене результатов таких процедур.

28. Заключение об углубленной оценке регулирующего воздействия возвращается разработчику проекта акта в случае, если в экспертном заключении об оценке регулирующего воздействия по результатам рассмотрения заключения об углубленной оценке регулирующего воздействия сделан вывод о том, что

---

разработчиком при проведении оценки регулирующего воздействия не выполнены следующие процедуры:

- на официальном сайте в сети "Интернет" не размещено уведомление о проведении публичных консультаций;

- представители предпринимательского сообщества не извещены о размещении на официальном сайте в сети "Интернет" уведомления о подготовке проекта акта;

- срок проведения публичных консультаций составил менее 30 календарных дней с даты размещения указанного уведомления на официальном сайте в сети "Интернет";

- на официальном сайте в сети "Интернет" не размещен разработанный проект акта и материалы обоснований к нему: пояснительная записка к нему, а также перечень вопросов по проекту акта, обсуждаемых в ходе публичных консультаций;

- представители предпринимательского сообщества не извещены о размещении на официальном сайте в сети "Интернет" разработанного проекта акта и материалов обоснований к нему;

- не составлена справка о проведении публичных консультаций по всем мотивированным мнениям и предложениям.

29. В случае выявления несоответствия качества заключения об оценке регулирующего воздействия требованиям [Положения](#) о порядке проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926, и принятым методическим подходам уполномоченный орган направляет в регулирующий орган экспертное заключение с перечнем замечаний к качеству проведенной оценки и, при необходимости, к проекту нормативного правового акта, требующих устранения, либо выражает свою негативную позицию к предлагаемому проекту нормативного правового акта.

30. В случае выявления несоответствия процедур оценки регулирующего воздействия требованиям [Положения](#) о порядке проведения оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) от 13 марта 2013 года N 1926, и принятым методическим подходам уполномоченный орган направляет в регулирующий орган экспертное заключение с замечаниями к процедурам, требующими их повторного проведения.

31. Регулирующий орган устраняет замечания и учитывает выводы экспертного заключения уполномоченного органа при доработке проекта нормативного правового акта, в том числе при выборе наиболее эффективного варианта решения проблемы. По итогам доработки регулирующий орган повторно направляет проект нормативного правового акта в уполномоченный орган для получения экспертного заключения.

32. В случае отсутствия замечаний к качеству заключения об оценке регулирующего воздействия проекта нормативного правового акта, соблюдению процедур, требующих устранения, и положениям проекта нормативного правового акта уполномоченный орган направляет в регулирующий орган экспертное заключение об оценке регулирующего воздействия без замечаний, требующих устранения.

33. Отсутствие заключения об оценке регулирующего воздействия, экспертного заключения уполномоченного органа без замечаний, требующих устранения, или протокола заседания Комиссии по проведению административной реформы в Республике Саха (Якутия) является основанием для отклонения проекта нормативного правового акта на этапе внесения на согласование заместителю (первому заместителю) Председателя Правительства Республики Саха (Якутия), курирующему данный вопрос.

### III. Заключение об оценке фактического воздействия государственного регулирования

35. Оценка фактического воздействия государственного регулирования проводится во взаимодействии с исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия), принявшим нормативный правовой акт, или исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия), осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере деятельности, а также в случае необходимости с участием представителей предпринимательского сообщества.

36. Исполнительные органы государственной власти Республики Саха (Якутия) по запросу уполномоченного органа представляют необходимые материалы в целях проведения оценки фактического воздействия государственного регулирования.

В случае, если исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия), принявшим нормативный правовой акт, или исполнительным органом государственной власти Республики Саха (Якутия), осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере деятельности, на запрос уполномоченного органа в установленный срок не представлены необходимые в целях проведения экспертизы материалы, сведения об этом подлежат указанию в тексте заключения.

37. При проведении оценки подлежат рассмотрению замечания, предложения, рекомендации, сведения (расчеты, обоснования), информационно-аналитические материалы, поступившие в ходе публичных консультаций, анализируются положения нормативного правового акта во взаимосвязи со сложившейся практикой их применения, учитывается их соответствие принципам правового регулирования, установленным законодательством Российской Федерации, определяется характер и степень воздействия положений нормативного правового акта на регулируемые отношения в сфере предпринимательской и инвестиционной деятельности, устанавливается наличие затруднений в ее осуществлении, вызванных применением положений нормативного правового акта, а также их обоснованность и целесообразность для целей государственного регулирования соответствующих отношений.

38. В рамках оценки фактического воздействия регулирования возможно использование официальной статистической информации, данных ведомственной статистики, результатов социологических исследований, в том числе опросов, совещаний экспертных групп, экспертных оценок, а также иных методов, позволяющих сопоставить прогнозируемые при разработке проекта нормативного правового акта значения выгод и издержек групп с фактическими, а также определить степень достижения целей регулирования.

39. В ходе исследования, в частности, изучаются следующие вопросы:

1) наличие в нормативном правовом акте избыточных требований по подготовке и (или) предоставлению документов, сведений, информации:

а) требуемую аналогичную или идентичную информацию (документы) выдает тот же государственный орган;

б) аналогичную или идентичную информацию (документы) требуется предоставлять в несколько органов государственной власти или учреждения, предоставляющие государственные услуги;

в) необоснованная частота подготовки и (или) предоставления информации (документов), получающий информацию орган не использует ее с той периодичностью, с которой получает обязательную к подготовке и (или) предоставлению информацию (документы);

г) требования к предоставлению информации (документов) об объектах, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации обязательной государственной регистрации, в случае, если вся требуемая информация или документы имеются в распоряжении государственных органов в связи с государственной регистрацией и имеющиеся в распоряжении государственных органов информация и документы имеют необходимую актуальность;

д) аналогичную или идентичную информацию (документы) требуется предоставлять в одно или различные подразделения одного и того же органа (учреждения);

е) наличие организационных препятствий для приема обязательных к предоставлению документов (удаленное местонахождение приема документов, неопределенность времени приема документов, имеется иной ограниченный ресурс государственных органов для приема документов);

ж) отсутствие альтернативных способов подачи обязательных к предоставлению информации и документов (запрещение отправки документов через агентов, неуполномоченных лиц, с использованием электронных сетей связи);

з) предъявление завышенных требований к форме предоставляемой информации или документам, предоставление которых связано с оказанием государственной услуги;

и) процедура подачи документов не предусматривает возможности получения доказательств о факте приема уполномоченным лицом обязательных для предоставления информации (документов);

к) установленная процедура не способствует сохранению конфиденциальности предоставляемой информации (документов) или способствует нарушению иных охраняемых законом прав;

2) наличие в нормативном правовом акте требований, связанных с необходимостью создания, приобретения, содержания, реализации каких-либо активов, возникновения, наличия или прекращения договорных обязательств, наличия персонала, осуществления не связанных с предоставлением информации или подготовкой документов работ, услуг в связи с организацией, осуществлением или прекращением определенного вида деятельности, которые, по мнению субъекта предпринимательской и инвестиционной деятельности, необоснованно усложняют ведение деятельности либо приводят к существенным издержкам или невозможности осуществления предпринимательской или инвестиционной деятельности;

3) отсутствие, неточность или избыточность полномочий лиц, наделенных правом проведения проверок, участия в комиссиях, выдачи или осуществления согласований, определения условий и выполнения иных установленных законодательством Республики Саха (Якутия) обязательных процедур;

4) отсутствие необходимых организационных или технических условий, приводящее к невозможности реализации органами государственной власти установленных функций в отношении субъектов предпринимательской или инвестиционной деятельности;

5) недостаточный уровень развития технологий, инфраструктуры, рынков товаров и услуг в Республике Саха (Якутия) при отсутствии адекватного переходного периода введения в действие соответствующих правовых норм.

40. В проекте заключения указываются сведения о нормативном правовом акте (включая данные о государственной регистрации), источниках его официального опубликования, исполнительном органе государственной власти Республики Саха (Якутия), принявшем нормативный правовой акт, и исполнительном органе государственной власти Республики Саха (Якутия), осуществляющем функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере деятельности, выявленных положениях нормативного правового акта, которые, исходя из анализа их применения для регулирования отношений предпринимательской или инвестиционной деятельности, создают необоснованные затруднения ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, или об отсутствии таких положений, а также обоснование сделанных выводов, информация о проведенных публичных консультациях, позиции исполнительных органов государственной власти и представителей предпринимательского сообщества, участвовавших в экспертизе.

41. Проект заключения направляется в исполнительный орган государственной власти, принявший нормативный правовой акт, и (или) исполнительный орган государственной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере деятельности, с указанием срока окончания приема замечаний и предложений.

Проект заключения направляется представителям предпринимательского сообщества на отзыв с указанием срока его предоставления.

Поступившие в уполномоченный орган в установленный срок отзывы, замечания и предложения рассматриваются при доработке проекта заключения.

Приложение N 1  
к Методическим рекомендациям  
по проведению оценки

регулирующего воздействия  
в Республике Саха (Якутия)

РЕКОМЕНДУЕМЫЙ СОСТАВ СВЕДЕНИЙ  
ДЛЯ ВКЛЮЧЕНИЯ В ПОЯСНИТЕЛЬНУЮ ЗАПИСКУ  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ

1. Краткое описание предлагаемого государственного регулирования в части положений, которыми изменяется содержание прав и обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, содержание или порядок реализации полномочий исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия) в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

2. Сведения о проблеме, на решение которой направлено предлагаемое государственное регулирование, оценка негативных эффектов, порождаемых наличием данной проблемы, в том числе:

3. Сведения о целях предлагаемого государственного регулирования и обоснование их соответствия принципам правового регулирования, установленным законодательством Российской Федерации, документам, утверждаемым Президентом Республики Саха (Якутия) и Правительством Республики Саха (Якутия), в которых формулируются и обосновываются цели и приоритеты политики республики, направления реализации указанных целей, задачи, подлежащие решению для их реализации, соответствия поручениям Президента Республики Саха (Якутия) или Правительства Республики Саха (Якутия) исполнительным органам государственной власти Республики Саха (Якутия).

4. Описание предлагаемого государственного регулирования в части положений, которыми изменяется содержание или порядок реализации полномочий исполнительных органов государственной власти Республики Саха (Якутия) в отношениях с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности.

5. Оценка необходимости применения исключений по введению регулирования в отношении отдельных групп лиц с соответствующим обоснованием.

6. Оценка расходов государственного бюджета Республики Саха (Якутия) на организацию исполнения и исполнение полномочий, необходимых для реализации предлагаемого правового регулирования.

7. Описание обязанностей, которые предполагается возложить на субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности предлагаемым правовым регулированием, и (или) описание предполагаемых изменений в содержании существующих обязанностей указанных субъектов.

8. Описание основных групп субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым регулированием.

9. Оценка изменений расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности на осуществление такой деятельности, связанных с необходимостью соблюдать обязанности, возлагаемые на них или изменяемые предлагаемым правовым регулированием.

10. Оценка рисков невозможности решения проблемы предложенным способом, рисков непредвиденных негативных последствий.

11. Иные сведения, позволяющие оценить обоснованность вводимых административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, обоснованность расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и государственного бюджета Республики Саха (Якутия), возникновению которых способствуют положения проекта акта.

Приложение N 2  
к Методическим рекомендациям  
по проведению оценки  
регулирующего воздействия



в Республике Саха (Якутия)

ПРИМЕРНАЯ ФОРМА ОПРОСНОГО ЛИСТА  
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ПУБЛИЧНЫХ КОНСУЛЬТАЦИЙ  
ПО ПРОЕКТУ НОРМАТИВНОГО ПРАВОВОГО АКТА,  
ПРЕДЛАГАЮЩЕГО НОВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Настоящим [название органа-разработчика государственного регулирования] уведомляет о проведении публичных консультаций в целях оценки регулирующего воздействия [проекта нормативного акта]

Разработчик проекта: название государственного органа-разработчика

Сроки проведения публичных консультаций: .././...-.././...

Способ направления ответов:

Направление по электронной почте на адрес (указание адреса электронной почты ответственного сотрудника) в виде прикрепленного файла, составленного (заполненного) по прилагаемой форме.

Контактное лицо по вопросам заполнения формы запроса и его отправки:

(реквизиты ответственного лица, включая название подразделения государственного органа-разработчика), рабочий телефон исполнителя, с .. - 00 до .. - 00 по рабочим дням.

Прилагаемые к запросу документы:

- 1) [название проекта нормативного правового акта];
- 2) [пояснительная записка];
- 3) [другие документы]

Комментарий

Проект (название проекта нормативного правового акта) устанавливает (краткое описание вводимого государственного регулирования)

В целях оценки регулирующего воздействия указанного проекта и выявления в нем положений, вводящих избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и государственного бюджета Республики Саха (Якутия), (название государственного органа-разработчика) в соответствии с [Порядком](#) проведения публичных консультаций при проведении оценки регулирующего воздействия, утвержденного Указом Президента Республики Саха (Якутия) проводит публичные консультации. В рамках указанных консультаций все заинтересованные лица могут направить свои предложения и замечания по данному проекту

Перечень  
вопросов в рамках проведения публичных консультаций по  
(название проекта государственного регулирования)

Пожалуйста, заполните и направьте данную форму по электронной почте на адрес: (указание адреса электронной почты ответственного сотрудника), не позднее (дата). Разработчик не будет иметь возможности проанализировать позиции, направленные ему после указанного срока, а также направленные не в соответствии с настоящей формой

Контактная информация

По вашему желанию укажите:



---

Название организации

---

Сферу деятельности организации

---

Ф.И.О. контактного лица

---

Номер контактного телефона

---

Адрес электронной почты

---

1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд, направлено предлагаемое государственное регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня?

2. Насколько корректно разработчик обосновал необходимость государственного вмешательства? Насколько цель предлагаемого государственного регулирования соотносится с проблемой, на решение которой оно направлено? Достигнет ли, на Ваш взгляд, предлагаемое государственное регулирование тех целей, на которые оно направлено?

3. Является ли выбранный вариант решения проблемы оптимальным (в том числе с точки зрения выгод и издержек для общества в целом)? Существуют ли иные варианты достижения заявленных целей государственного регулирования? Если да - выделите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и/или более эффективны.

4. Какие, по Вашей оценке, субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности будут затронуты предлагаемым государственным регулированием (по видам субъектов, по отраслям, по количеству таких субъектов в Вашем районе или городе и проч.)?

5. Повлияет ли введение предлагаемого государственного регулирования на конкурентную среду в отрасли, будет ли способствовать необоснованному изменению расстановки сил в отрасли? Если да, то как? Приведите, по возможности, количественные оценки.

6. Оцените, насколько полно и точно отражены обязанности, ответственность субъектов государственного регулирования, а также насколько понятно прописаны административные процедуры, реализуемые ответственными органами исполнительной власти, насколько точно и недвусмысленно прописаны властные функции и полномочия? Считаете ли Вы, что предлагаемые нормы не соответствуют или противоречат иным действующим нормативным правовым актам? Если да, укажите такие нормы и нормативные правовые акты.

7. Существуют ли в предлагаемом государственном регулировании положения, которые необоснованно затрудняют ведение предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите обоснования по каждому указанному положению, дополнительно определив:

- имеется ли смысловое противоречие с целями государственного регулирования или существующей проблемой либо положение не способствует достижению целей регулирования;

- имеются ли технические ошибки;

- приводит ли исполнение положений государственного регулирования к избыточным действиям или, наоборот, ограничивает действия субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности;

---

- приводит ли исполнение положения к возникновению избыточных обязанностей субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, к необоснованному существенному росту отдельных видов затрат или появлению новых необоснованных видов затрат;

- устанавливается ли положением необоснованное ограничение выбора субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности существующих или возможных поставщиков или потребителей;

- создает ли исполнение положений государственного регулирования существенные риски ведения предпринимательской и инвестиционной деятельности, способствует ли возникновению необоснованных прав органов государственной власти и должностных лиц, допускает ли возможность избирательного применения норм;

- приводит ли к невозможности совершения законных действий предпринимателей или инвесторов (например, в связи с отсутствием требуемой новым государственным регулированием инфраструктуры, организационных или технических условий, технологий), вводит ли неоптимальный режим осуществления операционной деятельности;

- соответствует ли обычаям деловой практики, сложившейся в отрасли, либо существующим международным практикам, используемым в данный момент.

8. К каким последствиям может привести принятие нового государственного регулирования в части невозможности исполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями дополнительных обязанностей, возникновения избыточных административных и иных ограничений и обязанностей для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности? Приведите конкретные примеры.

9. Оцените издержки/упущенную выгоду (прямого, административного характера) субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, возникающие при введении предлагаемого регулирования.

Отдельно укажите временные издержки, которые понесут субъекты предпринимательской и инвестиционной деятельности вследствие необходимости соблюдения административных процедур, предусмотренных проектом предлагаемого государственного регулирования. Какие из указанных издержек Вы считаете избыточными/бесполезными и почему? Если возможно, - оцените затраты по выполнению вновь вводимых требований количественно (в часах рабочего времени, в денежном эквиваленте и проч.).

10. Какие, на Ваш взгляд, могут возникнуть проблемы и трудности с контролем соблюдения требований и норм, вводимых данным нормативным актом? Является ли предлагаемое государственное регулирование недискриминационным по отношению ко всем его адресатам, то есть все ли потенциальные адресаты государственного регулирования окажутся в одинаковых условиях после его введения? Предусмотрен ли в нем механизм защиты прав хозяйствующих субъектов? Существуют ли, на Ваш взгляд, особенности при контроле соблюдения требований вновь вводимого государственного регулирования различными группами адресатов регулирования?

11. Требуется ли переходный период для вступления в силу предлагаемого государственного регулирования (если да, - какова его продолжительность), какие ограничения по срокам введения нового государственного регулирования необходимо учесть?

12. Какие, на Ваш взгляд, целесообразно применить исключения по введению государственного регулирования в отношении отдельных групп лиц, приведите соответствующее обоснование.

13. Специальные вопросы, касающиеся конкретных положений и норм рассматриваемого проекта, отношение к которым разработчику необходимо прояснить.

14. Иные предложения и замечания, которые, по Вашему мнению, целесообразно учесть в рамках оценки регулирующего воздействия.

Приложение N 3  
к Методическим рекомендациям  
по проведению оценки  
регулирующего воздействия  
в Республике Саха (Якутия)

**Заключение  
об оценке регулирующего воздействия**

Общие сведения  
Исполнительный орган государственной власти Республики Саха (Якутия) –  
разработчик проекта акта: \_\_\_\_\_  
Название проекта акта: \_\_\_\_\_  
Этап \_\_\_\_\_  
(разработка, внесение изменений)

Данная оценка регулирующего воздействия подготовлена на этапе:

Предварительной оценки  углубленной оценки

Обоснуйте свой выбор варианта оценки регулирующего воздействия:

1. Описание существующей проблемы  
Причины государственного вмешательства (в чем состоит проблема в  
целом?): \_\_\_\_\_  
Цель введения регулирующего акта: \_\_\_\_\_  
Негативные эффекты, связанные с существованием рассматриваемой  
проблемы: \_\_\_\_\_  
Основные группы, подверженные влиянию рассматриваемой проблемы: \_\_\_\_\_

Риски и предполагаемые последствия, связанные с сохранением текущего  
положения: \_\_\_\_\_

2. Цели регулирования  
Основные цели регулирования: \_\_\_\_\_  
Обоснование неэффективности действующего в рассматриваемой сфере  
регулирования \_\_\_\_\_

3. Возможные варианты достижения поставленных целей  
Невмешательство: \_\_\_\_\_  
Совершенствование применения существующего регулирования \_\_\_\_\_

Саморегулирование \_\_\_\_\_  
Прямое государственное регулирование (форма) \_\_\_\_\_  
Какие политические инструменты могут быть использованы для достижения  
поставленной цели? \_\_\_\_\_

4. Выгоды и издержки каждого из рассматриваемых вариантов достижения  
поставленных целей  
Основные группы субъектов предпринимательской и инвестиционной  
деятельности, иные заинтересованные лица, включая органы государственной  
власти, интересы которых будут затронуты предлагаемым правовым  
регулированием, оценка количества таких субъектов, экономические сектора  
или территории, на которые будет оказано воздействие: \_\_\_\_\_  
Новые функции, полномочия, обязанности и права исполнительных органов  
государственной власти и органов местного самоуправления Республики Саха  
(Якутия) или сведения об их изменении, а также порядок их реализации: \_\_\_\_\_

Оценка соответствующих расходов (возможных поступлений)  
государственного бюджета Республики Саха (Якутия): \_\_\_\_\_  
Новые обязанности или ограничения для субъектов предпринимательской и  
инвестиционной деятельности либо изменение содержания существующих

обязанностей и ограничений, а также порядок организации их исполнения: \_\_\_\_\_

Оценка расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, связанных с необходимостью соблюдения установленных обязанностей или ограничений либо с изменением содержания таких обязанностей или ограничений: \_\_\_\_\_

Ожидаемое негативное и позитивное воздействие каждой из опций: \_\_\_\_\_

Качественное описание соответствующего воздействия: \_\_\_\_\_

Количественная оценка соответствующего воздействия (если возможно): \_\_\_\_\_

Период воздействия: \_\_\_\_\_

(кратко-, средне- или долгосрочный)

Основные результаты, риски решения проблемы предложенным способом регулирования, риски негативных последствий и ограничения использования каждой из опций:

#### 5. Вступление в силу проекта акта

Предполагаемая дата вступления в силу проекта акта: \_\_\_\_\_

Оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу проекта акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения: \_\_\_\_\_

#### 6. Публичные консультации

Сведения о размещении уведомления, сроках предоставления предложений в связи с таким размещением \_\_\_\_\_

Стороны, с которыми были проведены консультации: \_\_\_\_\_

Основные результаты консультаций: \_\_\_\_\_

(прилагается подробная справка, в которой приводятся сведения о результатах публичных консультаций с субъектами предпринимательской и инвестиционной деятельности, научно-экспертными организациями, включая предложения о возможных выгодах и затратах предлагаемого регулирования, альтернативных способах решения проблемы и оценки их последствий) .

#### 7. Рекомендуемый вариант регулирующего решения

Описание выбранной альтернативы: \_\_\_\_\_

Обоснование соответствия масштаба регулирующего решения масштабу существующей проблемы: \_\_\_\_\_

Ожидаемые выгоды и издержки от реализации выбранной альтернативы: \_\_\_\_\_

Необходимые меры, позволяющие максимизировать позитивные/минимизировать негативные последствия применения соответствующей альтернативы: \_\_\_\_\_

#### 8. Реализация выбранного варианта и последующий мониторинг

Необходимые для достижения заявленных целей регулирования организационно-технические, методологические, информационные и иные мероприятия практического применения выбранного варианта: \_\_\_\_\_

Индикативные показатели: \_\_\_\_\_

Программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования: \_\_\_\_\_

Вопросы осуществления последующей оценки эффективности, описание методов контроля эффективности избранного способа достижения цели регулирования: \_\_\_\_\_

#### 9. Информация об исполнителях

(Ф.И.О, телефон, адрес электронной почты исполнителя заключения об оценке регулирующего воздействия)

(подпись руководителя исполнительного органа государственной власти Республики Саха (Якутия), курировавшего разработку проекта нормативного правового акта)

